

Id Cendoj: 35016340012005100098  
Órgano: Tribunal Superior de Justicia. Sala de lo Social  
Sede: Palmas de Gran Canaria (Las)  
Sección: 1  
Nº de Recurso: 1314/2002  
Nº de Resolución: 62/2005  
Procedimiento: Recurso de suplicación  
Ponente: MARIA JESUS GARCIA HERNANDEZ  
Tipo de Resolución: Sentencia

En Las Palmas de Gran Canaria , a 18 de febrero de 2005. La Sala de lo Social del Tribunal

Superior de Justicia de la Comunidad Autónoma de CANARIAS formada por los Ilmos. Sres D./Dña. Humberto Guadalupe Hernández Presidente, D./Dña. Mª Jesús García Hernández (Ponente) y D./Dña. Juan José Rodríguez Ojeda Magistrados, ha pronunciado

EN NOMBRE DEL REY

la siguiente

### **SENTENCIA**

En el recurso de suplicación interpuesto por María Dolores s y I.N.S.S. contra Sentencia nº 000180/2002 de fecha 17 de abril de 2002 dictada por el Juzgado de lo Social nº 2 de Las Palmas de G.C. en los autos de juicio nº 0000911/1998 en proceso sobre PRESTACIONES , y entablado por D./Dña. María Dolores s , contra Instituto Nacional de la Seguridad Social y Tesorería General de la Seguridad Social

El Ponente, el Ilmo./a Sr./a. D./Dña. Mª Jesús García Hernández , quien expresa el criterio de la Sala

### **ANTECEDENTES DE HECH**

PRIMERO.- La única instancia del proceso en curso se inició por demanda y terminó por sentencia, cuya relación de hechos probados es la siguiente

Primero.- La parte demandante, nacida el 27.10.56, está encuadrada en el Régimen General de la Seguridad Social y ha estado trabajando con la categoría profesional de limpiadora

Segundo.- El 8.2.93, la parte actora inició proceso de incapacidad temporal derivado de enfermedad común. Incoado procedimiento de incapacidad permanente, el INSS, mediante resolución de 27.5.98, acordó denegar prestaciones por invalidez por entender que la demandante no padecía reducciones anatómicas o funcionales que disminuyesen o anulasen su capacidad laboral y por no acreditar periodo de carencia suficiente

Tercero.- La parte actora formuló reclamación previa. Admitida a trámite, la demandante fue reconocida por el EVI el 22.9.98. El INSS, mediante resolución de 23.9.98, desestimó la reclamación previa por entender que si bien la demandante reunía el periodo de carencia, no padecía limitaciones para su profesión

Cuarto.- La parte actora, con antecedentes quirúrgicos de extracción de quiste subcostal (8.11.00), histerectomía total sin anexectomía (23.4.97) y anexectomía izquierda (1.11.01), padece **fibromialgia** , dismetría pélvica, escoliosis dorsal derecha ligera, pinzamiento C5-C6 y trastorno depresivo mayor con síntomas psicóticos en febrero de 1996. Está limitada a esfuerzos de media a gran intensidad

Quinto.- La base reguladora de las prestaciones de invalidez es de 71.339,50 ptas (428,76 Euros) mensuales

SEGUNDO.- La parte dispositiva de la Sentencia de instancia dice: Que estimando parcialmente la demanda interpuesta por María Dolores s contra el Instituto Nacional de la Seguridad Social y la Tesorería General de la Seguridad Social, debo declarar y declaro a la actora en situación de incapacidad permanente total para su profesión habitual derivada de enfermedad común, con derecho a percibir una pensión vitalicia mensual del Régimen General de la Seguridad Social equivalente al 55% de una base reguladora de 428,76 Euros, con efecto desde 27.5.98 y con los incrementos legales y revalorizaciones pertinentes; en su virtud, debo condenar y condeno al Instituto demandado a que abone a la actora dicha pensión en la forma y cuantía señaladas, debo condenar y condeno a la citada Tesorería a estar y pasar por estas declaraciones y debo absolver y absuelvo a ambos demandados del resto de pedimentos que se formulan contra ellos en la demanda. TERCERO.- Frente a dicha resolución se interpuso el recurso de Suplicación, que fue impugnado de contrario

## FUNDAMENTOS DE DERECH

PRIMERO.- La sentencia de instancia declara a la actora, de profesión limpiadora, afecta de invalidez permanente total para su profesión habitual.

Mostrando su disconformidad las direcciones legales respectivas de la actora y del Instituto Nacional de la Seguridad Social formalizan sendos escrito de recurso e impugnan el de la contraria; la actora por entender que procede la declaración de invalidez permanente absoluta. El INSS por considerar que la actora no está afecta de invalidez en grado alguno

SEGUNDO.- Denuncian, por el cauce del ap. c/ *artículo 191 Ley Procedimiento Laboral* , infracción de los *artículos 134 y 137, la actora* , y de los *artículos 136 y 137.4, todos ellos de la Ley General de Seguridad Social, la Gestora*

Son premisa para el exámen del derecho aplicado los hechos que constan en el ordinal 4º del relato fáctico. "La actora... padece **fibromialgia** , disimetría pélvica, escoliosis dorsal derecho ligero, pinzamiento C5-C6 y trastorno depresivo mayor con síntomas psicóticos en febrero de 1996. Está limitada a esfuerzos de media a gran intensidad"

La Sala comparte plenamente el razonamiento contenido en el Fundamento Jurídico segundo relativo a que exigiendo la profesión de limpiadora sobrecarga de columna y, por lo menos, moderados esfuerzos (cargar cubos de agua, arrastrar objetos, etc), y consecuentemente puestas en relación estas exigencias con la limitación que presenta la actora a consecuencia de sus padecimientos, si fuera esta la única que presentase, se compartiría igualmente el grado de invalidez reconocido, por lo que, en todo caso, el recurso del Instituto Nacional de la Seguridad Social ha de ser desestimado

Discrepa la Sala sin embargo en la valoración que el Juzgador realiza del trastorno depresivo que padece la actora pues tratándose de un proceso depresivo crónico y endógeno - y así resulta de los informes psiquiátricos que sustentan el emitido por el perito médico forense- venimos manteniendo que no se hace preciso especificar el menoscabo que origina en el sujeto que lo padece que se hace tributario de una incapacidad permanente para todo trabajo al inhabilitar para el desempeño de cualquier profesión u oficio ( Sentencias 18 febrero 1994 (rec. 871/93), 27 noviembre 1998 (rec. 906/1997, 28 febrero 2002 (rec. 37/2000) y 31 mayo 2002 (rec. 466/2000), por citar algunas )

Procede, en consecuencia, estimar el recurso formalizado por la actora

Vistos los preceptos legales citados y demás de general y pertinente aplicación

## FALLAMO

Desestimamos el recurso interpuesto por el Instituto Nacional de la Seguridad Social y estimamos el interpuesto por Dª María Dolores s , contra la sentencia de fecha 17 abril 2002 , dictada por el JDO. DE LO SOCIAL N. 2 de LAS PALMAS DE GRAN CANARIA , que en parte revocamos declarando a la actora afecta de invalidez permanente absoluta y fijando la pensión en 100 % de la base reguladora, manteniendo los restantes pronunciamientos

Notifíquese esta sentencia a las partes y al Ministerio Fiscal de esta Tribunal Superior de Justicia

ADVERTENCIAS LEGALES.-

Contra esta sentencia cabe recurso de casación para la unificación de doctrina ante la Sala de lo Social del Tribunal Supremo, que necesariamente deberá prepararse por escrito firmado por Letrado dirigido a esta Sala de lo Social y presentado dentro de los 10 días hábiles siguientes al de su notificación

Además, si el recurrente hubiere sido condenado en la sentencia, deberá acompañar, al preparar el recurso, el justificante de haber ingresado en la cuenta de Depósitos y Consignaciones abierta en el BANESTO cta. número: 3537/000066 1314/02 a nombre de esta Sala el importe de la condena, o bien aval bancario en el que expresamente se haga constar la responsabilidad solidaria del avalista. Si la condena consistiere en constituir el capital-coste de una pensión de Seguridad Social, el ingreso de éste habrá de hacerlo en la Tesorería General de la Seguridad Social y una vez se determine por éstos su importe, lo que se le comunicará por esta Sala

El recurrente deberá acreditar mediante resguardo entregado en la Secretaría de la Sala de lo Social del Tribunal Supremo al tiempo de la personación, la consignación de un depósito de 300 Euros en la entidad de crédito de BANESTO c/c 2410000066 1314/02 , Sala de lo Social del Tribunal Supremo

Están exceptuados de hacer todos estos ingresos las Entidades Públicas, quienes ya tengan expresamente reconocido el beneficio de justicia gratuita o litigasen en razón de su condición de trabajador o beneficiario del régimen público de la Seguridad Social (o como sucesores suyos), aunque si la recurrente fuese una Entidad Gestora y hubiese sido condenada al abono de una prestación de Seguridad Social de pago periódico, al anunciar el recurso deberá acompañar certificación acreditativa de que comienza el abono de la misma y que lo proseguirá puntualmente mientras dure su tramitación

Una vez firme lo acordado, devuélvase las actuaciones al Juzgado de lo Social de origen para el oportuno cumplimiento

Así, por esta nuestra Sentencia, definitivamente juzgado, lo pronunciamos, mandamos y firmamos

PUBLICACIÓN.- Leída y publicada fue la anterior sentencia en el mismo día de su fecha por el/la Ilmo. Sr. Magistrado Ponente que la suscribe, en la Sala de Audiencias de este Tribunal. Doy fe